**ATBILDES UZ JAUTĀJUMIEM**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pretendentu jautājumi** | **Atbildes** |
| **19.05.2017.** |
| 1. | Būvdarbu vadītājam ir jābūt nepārtraukti būvdarbu objektā vai arī viņu var aizstāt būvdarbu vadītāja palīgs laikā, kad, piemēram, būvdarbu vadītājs ir sapulcē? Pretendents lūdz iepirkuma komisiju Līguma projekta 7.1.30. punktā veikt korekcijas, un precizēt to šādā redakcijā: ”nodrošināt atbildīgo būvdarbu vadītāju atrašanos Objektā un izpildāmo būvdarbu kontroli, izņemot gadījumus, kad ar Objektā notiekošiem būvdarbiem saistītu jautājumu risināšanai, vai īslaicīgas prombūtnes dēļ (atvaļinājums, slimība utt.) būvdarbu vadītājs nevar atrasties klātienē Objektā. Šādos gadījumos atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumu pildīšana uz speciālista īslaicīgas prombūtnes laiku tiek nodota Līguma atbildīgā darbu vadītāja aizvietotājam, par speciālistu iesniedzot visus nepieciešamos dokumentus būvvaldē un Pasūtītājam”, jo atbilstoši būvnormatīvu prasībām Vispārīgie būvnoteikumi neparedz, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir jābūt pilnu darba dienu Objektā, jo Vispārīgo Būvnoteikumu 100.panta 2.daļa nosaka, ka atbildīgais būvdarbu vadītājs atbilstoši plānotajiem darbiem atrodas būvlaukumā. | Līguma projekta 7.1.30.punkta prasības ir saprotamas un nav pretrunā ar jebkādiem normatīvajiem aktiem, nav nepieciešamības tās grozīt. |
| 2. | Pretendents lūdz iepirkuma komisiju veikt korekcijas Līguma projekta 11.4.punktā un izteikt to sekojoši: „Darbu un tajos izmantoto materiālu garantijas laiks saskaņā ar Izpildītāja piedāvājumu atklātam konkursam ir 36 (trīsdesmit seši) kalendārie mēneši, skaitot no Objekta nodošanas ekspluatācijā”. Atklāta konkursa nolikumā noteiktais garantijas laiks (84 (astoņdesmit četri) kalendārie mēneši) ir noteikts pretrunā ar Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteikto, jo saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.529 (02.09.2014.) “Ēku būvnoteikumi” otrās grupas ēkām minimālais būvdarbu garantijas termiņš pēc akta parakstīšanas ir trīs gadi (36 mēneši). Publisko iepirkumu likuma regulējums pieļauj, ka Pasūtītājs var prasīt pagarinātu garantijas termiņu, ja tas ir kā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritērijs, par ko pretendentam tiek piešķirti papildus punkti. Šī iepirkuma piedāvājuma izvēles kritērijs ir viszemākā cena. Lūdzam grozīt atklātā konkursa minēto nolikuma punktu. | Līguma projekta 11.4.punkts netiks grozīts, jo saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumiem Nr.529 (02.09.2014.) “Ēku būvnoteikumi”, noteikts **minimālais** būvdarbu garantijas termiņš, kas nav pretrunā ar Pasūtītāja noteikto termiņu.  |
| 3. | Pretendents lūdz iepirkuma komisiju veikt korekcijas Līguma projekta 11.6.punktā un izteikt to sekojoši: ”Izpildītājs nodrošina, ka saskaņā ar Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumiem Nr.502 „Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu” visā Līguma darbības laikā un garantijas termiņa laikā ir jāuztur spēkā Izpildītāja darbības un būvspeciālistu darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polise, par iespējamiem trešajām personām nodarītajiem zaudējumiem”, jo Ministru kabineta noteikumos Nr.502 par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, nosaka, ka Būvspeciālistu apdrošināšanas līgums ir *jāuztur spēkā* visu būvdarbu, bet nevis *būs spēkā*, tā kā tās nav vienādas nozīmes prasības. Bez tam, ņemot vērā iespēju, ka būvspeciālists var izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Būvuzņēmēju pabeidzot objektu vai ātrāk, tad prasība ir nepamatota un prettiesiska. Ņemot vērā iepriekš minēto Pretendents lūdz iepirkuma komisiju, veikt korekcijas Līguma projektā nosakot, ka profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšana ir jāuztur spēkā. | Līguma projekta 11.6.punkta prasības ir saprotamas un nav pretrunā ar jebkādiem normatīvajiem aktiem, nav nepieciešamības tās grozīt. |
| 4. | Pretendents lūdz iepirkuma komisiju veikt korekcijas Līguma projekta 15.4.punktā un izteikt to šādā redakcijā: ”Ja Pasūtītājs neizdara maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, par kuru Līdzēji ir vienojušies, Pasūtītājs maksā līgumsodu par katru nokavēto saistību izpildes dienu 0,1% apmērā no Līguma summas (bez PVN), kopējam līgumsoda apmēram nepārsniedzot 10% no Līguma summas (bez PVN)”, jo līgumsods tiek noteikts tieši par neizpildīšanu noteiktajā īstajā laikā. Līdz ar to šāda līguma saistību pastiprinošo nosacījumu nevienlīdzība rada situāciju, ka Pasūtītāja saistību izpildes termiņa neievērošana rada nevienlīdzīgus noteikumus attiecībā pret Līguma pastiprinošajiem noteikumiem. Bez tam Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods par nepienācīgu saistību izpildi ir noteikts ne vairāk kā 10% no galvenās saistības apmēra, nevis līgumsods tiek noteikts ar Darbu izpildes termiņa pagarināšanu.  | Līguma projekta 15.4.punkta prasības ir saprotamas un nav pretrunā ar jebkādiem normatīvajiem aktiem, Pasūtītājs Līguma projektā ir noteicis maksājumu kārtību un termiņus, kuri no Pasūtītāja puses tiks ievēroti, tāpēc nav nepieciešamības grozīt Līguma projekta 15.4.punktu. |
| 5. | Pretendents lūdz iepirkuma komisiju veikt grozījumus Līguma projekta 16.2.punktā un izteikt to sekojoši: ”Pasūtītājam ir tiesības 10 (desmit) darba dienas iepriekš ar rakstveida paziņojumu Izpildītājam paziņot par konstatēto saistību neizpildīšanu, visa Līguma vai tā daļas pārtraukšanu pirms termiņa”. Pasūtītājs ar publicēto Līgumā noteikto līguma 16.2.punktu ierobežo Izpildītāja Līgumisko atbildību un rada nevienlīdzīgus noteikumus attiecībā pret Līguma pastiprinošajiem noteikumiem, tāpēc tiem ir jābūt vienlīdzīgiem, ja Pasūtītājs 16.6.punktā ir paredzējis, ka Izpildītājam ir jābrīdina saistību neizpildes gadījumā Pasūtītājs 10 darba dienu laikā, tad arī Pasūtītājam pienākums Līgumiskajās attiecībās brīdināt Izpildītāju Līguma laušanas gadījumā 10 darba dienu laikā. | Līguma projekta 16.2.punkta prasības ir saprotamas un nav pretrunā ar jebkādiem normatīvajiem aktiem, nav nepieciešamības tās grozīt. |
| 6. | Pretendents lūdz iepirkuma komisiju veikt grozījumus Līguma projekta 16.2.6.punktā un izteikt to sekojoši: “ja Izpildītājs neiesniedz Pasūtītājam būvdarbu vadīšanā iesaistīto ārvalstīs profesionālo kvalifikāciju ieguvušo būvdarbu vadītāju profesionālās kvalifikācijas atzīšanas Latvijas Republikā apliecību kopijas (ja attiecināms)”, jo Publisko iepirkumu likuma normas un šī līguma nosacījumi Darba procesa gaitā pieļauj būvdarbu vadītāja nomaiņu un Līguma slēgšanas dienā nevar paredzēt šādu datumu līdz ar to kaut kādu neprognozējamu noteiktu datumu Izpildītājs var neizpildīt, tas ir kā ierobežojošais faktors, kas var dažādās situācijās būt pretrunīgs un neizpildāms, līdz ar to Pasūtītājs ar nodomu rada Izpildītājam Līguma izpildē ierobežojošo faktoru. | Līguma projekta 16.2.6.punkta prasības ir saprotamas un nav pretrunā ar jebkādiem normatīvajiem aktiem, nav nepieciešamības tās grozīt. |
| 7. | Pretendents lūdz iepirkuma komisiju precizēt Līguma projekta 16.2.3.punktu atrunājot un precizējot vārdu rindkopu: “…….jebkurā citā veidā skaidri izrāda savu nodomu pārtraukt……”, šis apakšpunkts ir viens no Līguma laušanas apakšpunktiem, līdz ar to lūdzam precīzi un nepārprotami juridiski nodefinēt šo Līguma nosacījumu, vai arī izslēgt šo punktu no Līguma redakcijas. | Līguma projekta 16.2.3.punkta prasības ir saprotamas un nav pretrunā ar jebkādiem normatīvajiem aktiem, nav nepieciešamības tās grozīt. |
| 8. | Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka piedāvājuma nodrošinājums (nolikuma 1.7.punkts) Pretendentam jāiesniedz no pretendenta piedāvājuma līgumcenas bez PVN ? | Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 1.panta 17.daļu “**līgumcena** – kopējā samaksa par iepirkuma līguma izpildi, kurā ietverti visi piemērojamie nodokļi, izņemot pievienotās vērtības nodokli” |
| 9. | Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka kredītiestādes apliecinājumi (nolikuma 4.9.punkts un 4.10. punkts) Pretendentam jāiesniedz no pretendenta piedāvājuma līgumcenas bez PVN ? | Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 1.panta 17.daļu “**līgumcena** – kopējā samaksa par iepirkuma līguma izpildi, kurā ietverti visi piemērojamie nodokļi, izņemot pievienotās vērtības nodokli” |